



MUNICIPIO DE BUSTAMANTE TAMAULIPAS

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN DEL FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL. (FISMUN).	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 1 DE ENERO DEL 2024.	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 31 DE DICIEMBRE DEL 2024.	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: CONTRALOR DEL MUNICIPIO Y DIRECTOR DE TRANSPARENCIA.	
Nombre: MIGUEL MEDINA FACUNDO Y GUMARO VERBER RODRIGUEZ.	Unidad administrativa: CONTRALORIA Y DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA.
1.5 Objetivo general de la evaluación: VERIFICAR LA CORRECTA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DEL FISMUN	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: SUPERVISIÓN FÍSICA DE LAS OBRAS DONDE SE INVIRTIÓ EL RECURSO.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: INSPECCIÓN FÍSICA, ENCUESTAS, VISITAS DE OBRA, REVISIÓN ANALÍTICA DE LAS FACTURAS DE LAS OBRAS CONSTRUIDAS.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios ☒ Entrevistas ☒ Formatos ☒ Otros ☐ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: INSPECCION FISICA.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: SE DETECTARON OBRAS EN PROCESO DE CONFORMIDAD A EL CONTRATO ESTABLECIDO.	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y EL APOYO DEL GOBIERNO DEL ESTADO.	
2.2.2 Oportunidades: EXISTEN MUCHAS AREAS DE OPORTUNIDAD.	
2.2.3 Debilidades: EL POCO PRESUPUESTO PARA INVERTIR Y TENEMOS MUCHAS NECESIDADES.	
2.2.4 Amenazas: SI NO SE AUMENTA EL PRESUPUESTO SEGUIMOS CON REZAGO EN INFRAESTRUCTURA FÍSICA, TANTO EN SALUD, EDUCACIÓN, SALUD ETC.	

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: se recomienda tener una planeación de los periodos de ejecución ya que es importante seguir los estipulados dentro de los contratos.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: LAS OBRAS QUE SE INVIRTIERON CON EL FISMUN, COMO REHABILITACION DE CAMINOS EN EL EJIDO LA VERDOLAGA, CAMINO EN EJIDO GABINO VAZQUEZ, CONSTRUCCION DE AULA EN BACHILLERATO COBAT 03, SON ALGUNAS DE LAS PRINCIPALES OBRAS QUE SE HAN EJECUTADO EN EL MUNICIPIO Y HAN SIDO REVISADAS MINUCIOSAMENTE, Y CONSTATADO SU CORRECTA CONSTRUCCIÓN LLEVANDO EL BENEFICIO Y EL VALOR PÚBLICO A LA SOCIEDAD.
2: NUESTRA PRINCIPAL RECOMENDACIÓN ES QUE LO LIMITADO DEL PRESUPUESTO, INHIBE LA CONSTRUCCIÓN DE MÁS OBRAS, SE ESPERA QUE EL PRÓXIMO AÑO HUBIERA UNA AMPLIACIÓN PRESUPUESTAL QUE PERMITA UNA MAYOR INVERSIÓN EN OBRA PÚBLICA.
3: ATENCION A LA COMUNIDAD CON MAYOR REZAGO SOCIAL.
4: IMPLEMENTACION DE COMITES CIUDADANOS DE OBRA PARA LA CORRECTA APLICACIÓN DEL RECURSO EN LAS COMUNIDADES CON REZAGO SOCIAL.
5: ELABORACION DEL PROGRAMA ANUAL DE OBRAS CON CIUDADANOS LIDERES DE COMUNIDADES.
6: PROCESOS CON INVITACION A CONTRATISTAS PARA LA MEJOR OFERTA DEL MUNICIPIO.
7: SEGUIMIENTO A LAS OBRAS ENTREGADAS A LA COMUNIDAD.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: MIGUEL MEDINA FACUNDO Y GUMARO VERBER RODRIGUEZ.
4.2 Cargo: CONTRALOR DEL MUNICIPIO Y DIRECTOR DE TRANSPARENCIA.
4.3 Institución a la que pertenece: MUNICIPIO DE BUSTAMANTE.
4.4 Principales colaboradores: CARLOS HUGO GÓMEZ GONZÁLEZ DIRECTOR DE OBRAS PÚBLICAS MUNICIPAL.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: S/D
4.6 Teléfono (con clave lada): S/D

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL.
5.2 Siglas: FISMUN.
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): CONTRALORÍA MUNICIPAL Y DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA.
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): PODER EJECUTIVO.
Poder Ejecutivo ☒ Poder Legislativo ☐ Poder Judicial ☐ Ente Autónomo ☐
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Federal ☒ Estatal ☐ Local ☐
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS, TESORERÍA MUNICIPAL Y CONTRALORÍA MUNICIPAL.

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS Y TESORERIA MUNICIPAL.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: CARLOS HUGO GÓMEZ GONZÁLEZ	Unidad administrativa: DIRECTOR DE OBRAS PÚBLICAS MUNICIPAL

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar) __ SE REALIZO CON EL MISMO PERSONAL.
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:
6.3 Costo total de la evaluación: \$
6.4 Fuente de Financiamiento:

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: DIFUSIÓN EN LA MISMA PÁGINA DEL MUNICIPIO.
7.2 Difusión en internet del formato: SI